

「生涯阻礙因素量表」之編製及其因素結構

田秀蘭

國立屏東師範學院初等教育系

屏東市林森路一號

TEL: (08) 722-6141 Ext. 701

E-Mail: A660@adm.npttc.edu.tw

本研究係節要自行政院國科會補助之專題研究「大學女生生涯阻礙因素與生涯選擇行為之模式探討」(NSC-86-2413-H-153-006)。

中文摘要

本研究主要目的在編製一套適用於台灣地區大專學生之「生涯阻礙因素量表」，並分析大專學生對生涯阻礙因素的知覺情形。研究者首先以開放式問卷調查方式了解150名大專學生在生涯發展過程中所遭遇的阻礙，並依據調查結果及相關文獻，編擬「生涯阻礙因素預試量表」，共95題。預試量表以南部地區四所大專院校八個班級學生為對象進行施測，得有效樣本403人。所得資料以項目分析及因素分析等方式為選題標準，最後於正式量表中保留80題，採六點量表型式，分數越高表示受試者認為該題項所陳述的內容對其生涯發展所形成的阻礙越為嚴重。全量表共分十二個分量表，用以說明一般大專學生對生涯阻礙知覺的不同來源，十二個分量表的信度係數以850名大專學生為對象，所求得之信度係數介於.68至.92之間，各分量表之間的相關係數則介於.14至.60之間。此外，以十二個分量表分數作進一步因素分析時，發現大專學生對生涯阻礙的知覺情形，依舊如文獻所主張，大致可分為內在及外在兩大來源，且來自外在的家庭因素亦佔重要影響。本研究進一步根據研究結果，討論一般大專學生生涯阻礙知覺在性別上的差異。

關鍵字：生涯阻礙、生涯發展

*田秀蘭：初等教育系副教授

壹、緒論

近年來，生涯規劃的觀念在台灣頗受重視，而生涯發展也成爲一個相當受歡迎的研究主題。在教育、心理、輔導、社會工作、社會福利、甚至企業管理等領域裡，均有相關研究(Tien, 1997a)。而在大專院校裡，學生對輔導的需求，也是以生涯輔導爲最(Tien, 1997b; 金樹人、林清山、田秀蘭，民78)。近來各大專院校並逐漸開設生涯規劃之相關課程，讓大專學生能透過課程學習規劃生涯。而生涯輔導過程裡，除了認識自我、認識工作世界、以及決定技巧的學習等幾個要素之外，生涯阻礙因素對大專學生而言，是相當實際但經常被忽略的一環。本研究主要目的，在發展一套適用於大專學生的「生涯阻礙因素量表」，用以協助大專學生對生涯阻礙的覺察，進而能探討這些阻礙因素對個人生涯計劃的影響。

生涯阻礙此一因素之所以值得重視，也因爲女性的生涯發展課題逐漸受到討論。一般人在生涯發展過程中難免遇到不可避免的阻礙，而通常也因爲種種阻礙因素的存在，以及未能覺察這些因素對個人的影響，使得一般女性無法充分發揮潛能，以致於成爲事業上的低成就者。Betz 與 Fitzgerald (1987) 在解釋女性成就及能力之間的差距時，也認爲生涯阻礙是個重要的觀念。而長久以來工作世界所形成的職業性別刻板印象，也使得女性在做職業決定時，不知不覺地縮小了可以選擇的範圍。類似於此的生涯阻礙因素，頗值得研究者做進一步的探究。

雖然在生涯阻礙因素的研究方面，理論基礎尚不夠紮實，但Swanson(1997)仍試圖找出測量生涯阻礙因素的理論基礎，她認爲最早提出生涯阻礙此一觀念的學者是 Crites，Crites(1969)指出影響個人生涯發展的阻礙因素，包括內在的衝突及外在的挫折等，前者如自我觀念及成就動機，後者如性別或年齡上的歧視。此外，O'Leary(1974)對生涯阻礙因素也做出內在及外在兩方面的區分；Farmer(1976)將生涯阻礙因素區分爲內在的自我觀念因素及外在的環境因素；Harmon(1977)則是從心理及社會兩方面來形容影響女性生涯發展的阻礙因素。

在針對特殊群體的研究方面，Russell及Rush(1987)調查從事管理行業女性所知覺到的阻礙因素，包括28項。這28項因素經進一步因素分析的結果，可歸爲六大類：在管理方面的人格特質不夠、在家庭及社會方面的顧慮、來自工作環境中的阻礙、教育背景或工作經驗方面的限制、女性所關心的特殊問題、以及未來部屬的抗拒情形等。Bowman(1988)則是針對黑人發展了一套生涯阻礙量表，發現一般黑人

面臨的阻礙分為五個方面：種族歧視、經濟因素、生理缺陷、低社會階層、以及其他不可掌握的情況等。

Sobol(1963)提出影響女性決定外出工作的三大類因素，分別為家庭方面的因素、個人教育背景及工作經驗、以及個人態度及經濟狀況等。Nieva & Gutek (1981)提出類似的三大類因素，包括個人的背景特質、心理態度、以及情境因素等等。其中背景特質包括種族、年齡、及教育程度等背景變項；心理態度包括個人對工作的態度、對有工作的母親的態度等；而情境因素方面，又包括來自先生方面的因素、來自子女方面的因素、以及女性本身是否能因為工作而遷居的因素。

Swanson 與 Tokar(1991a)對生涯阻礙因素的分類，則是分為三大類，分別為社會或人際因素(social/interpersonal)、態度方面的因素(attitudinal)、以及個人背景及環境互動(interactional)的因素。在社會及人際因素方面，包括來自原生家庭的影響以及自己未來的婚姻狀況及子女數目；態度方面的因素主要以個人內在的興趣及自我觀念為主；而互動方面的因素主要是指外在的背景或環境因素，如性別、年齡、種族、及教育訓練的背景等等。

在生涯阻礙因素的測量方面，Swanson 與 Tokar (1991b)針對大學生的需求，發展出一套生涯阻礙因素量表，並陸續做修訂，由原來的112題縮短為70題，原量表包括18個分量尺而修訂後的版本則包括13個分量尺(Swanson, Daniel, & Tokar, 1996)。原來的18個分量尺經進一步因素分析後，女生所知覺到的阻礙因素涵蓋職業自我觀念、工作家庭角色衝突、差別待遇、以及缺乏鼓勵和支持來源四個部份；而男生資料亦涵蓋類似的四個部份。

修訂後的一九九六年版本，並無以分量尺分數做進一步的因素分析，但Swanson等人(1996)探討生涯阻礙與其他變項的相關，並試圖將生涯阻礙此一因素納入Lent, Brown, 與 Hackett 等人(1994)所提出的社會認知生涯理論模式(Social Cognitive Career Theory, SCCT)之中。足見在生涯阻礙方面的研究，已隱含認知的意味，與生涯信念、生涯自我效能、及結果預期同樣著重個人對生涯發展過程中各因素的認知態度，以及這些認知態度對個人職業行為的影響。為解釋台灣地區大學女生的職業選擇行為模式，有必要建立一適用於台灣學生的生涯阻礙因素量表，此亦乃本研究之主要目的。

目前台灣地區有關女性生涯發展的實徵研究多半著重各因素之間的關係，例如，李美枝 (民70) 探討男女大學生性別角色特質、成就動機、婚姻、事業、及性

態度方面的情形；黃惠美(民73)探討事業成功女性的人格特質及其工作滿意度之間的關係；陳皎眉(民76)探討性別角色態度、個人現代性、事業逃避傾向、與工作滿意之間的關係；王麗雅(民79)則探討影響女性選擇傳統以男性為主之職業的相關因素。這些因素也的確都是一般女性在生涯發展過程中所關心的問題，這些與女性生涯發展相關的因素，實有需要做一整合。

在生涯阻礙因素方面的研究，陳麗如(民83)以本土化方式編製「生涯發展阻隔因素量表」，試圖以具體之評量工具協助大學生了解個人所知覺到的生涯阻礙因素。其內容包括意志薄弱、猶豫行動、資訊探索、特質表現、方向選擇、科系選擇、學習狀況、及學習困擾等八個分量表。這些主題均為一般大學生在求學階段所能體會之阻礙因素，對於畢業之後可能遭遇的阻礙因素則並無提及。本研究除關心一般大學生對求學階段生涯阻礙因素的知覺之外，也試圖瞭解大學生對畢業後，對工作升遷以及婚後平衡家庭及事業等方面可能遭遇之阻礙因素的體會情形，因而在建立題庫階段所使用的開放式問卷，除詢問其在選擇大學科系時所遭遇的阻礙之外，也讓受試想像未來在升遷及平衡家庭事業時可能遇到的阻礙。

在整理開放式問卷所得資料後，本研究參考相關文獻編擬試題，目的在建立一套具體的量表，並考驗其信、效度，用以協助大專學生瞭解個人對所遭遇生涯阻礙的知覺情形。除此之外，也比較男女學生所知覺到生涯阻礙的差異情形。

貳、「生涯阻礙因素量表」之編製過程

一、理論基礎

一般而言，大專學生所知覺到的生涯阻礙因素，大致可歸納為來自個人內在的心理/態度、來自外在的環境及背景因素、以及原生家庭及未來的家庭及婚姻計劃等三方面(Swanson & Tokar, 1991a)。來自於個人內在的心理及態度因素包括對自己各方面的認識不夠、信心不足、以及對未來的不確定；來自外在的環境及背景因素包括工作地點、對工作世界的認識不夠、以及性別上的限制等；而對未來的婚姻及家庭計劃方面，則包括家庭責任以及小孩的教育問題等等。

然而多數學者對生涯阻礙的分類方式仍舊以來自內在的個人因素以及來自外在的環境因素兩大部份(Crites, 1969; O'Leary, 1974; Farmer, 1976; Harmon, 1977)。Sobol (1963)則是將影響女性外出工作的因素分為三大類，分別為家庭方面的因

素、個人的教育背景、以及個人態度三方面。本研究以Swanson與Tokar(1991b)對大學生生涯阻礙因素的分類架構為主要依據，並以開放式問卷調查方式瞭解台灣學生所知覺到的阻礙情形，據以建立研究量表之題庫。Swanson與Tokar(1991b)所編擬的生涯阻礙量表包括112題，分十八個分量表：性別歧視、缺乏自信、多重角色衝突、小孩問題、年齡及種族歧視、性別角色衝突、經驗不足、他人反對、對未來不確定、資料不足、對生涯發展不滿、需要遷居、缺乏謀職技巧、學歷或能力過高、婚姻及家庭計畫、配偶支持程度、不被鼓勵從事非傳統職業、以及體力方面的限制等。

由於量表題目過多，Swanson, Daniels, 與 Tokar (1996)進一步將該量表中題意相近的題目一一過濾，並加入新的阻礙因素，重新修訂該量表，形成新的版本，總共包括70題，分十三個分量表。

二、建立題庫

為使所編製之生涯阻礙因素量表能切合本國文化，除參考既有文獻及相關研究之外，研究者以開放式問卷方式了解一般大學生對其生涯發展過程中所遭遇阻礙的知覺情形，並由他們對開放式問卷的回答，擷取他們所知覺到的阻礙因素，逐項發展為題目敘述句，以作為建立題庫的主要來源。

初步建立之「生涯阻礙因素量表」包括95個題目，所包含之內容包括12個重點，分別為來自性別上的差別待遇(16題)、就業市場上的限制(4題)、尚未準備就緒(13題)、健康因素(3題)、做決定方面的困難(12題)、缺乏自信(8題)、多重角色衝突(4題)、對生涯發展不滿意(8題)、社交網絡方面的困難(6題)、照顧小孩的問題(10題)、重要他人的支持(6題)、以及不被鼓勵選擇非傳統性的職業(5題)等。由於本研究所針對之對象為台灣地區之一般大專學生，因而有關種族歧視的題目在預試階段即已刪除。

三、預試及項目分析

在「生涯阻礙因素量表」預試題本定稿之後，以南部地區四所大專院校七個科系學生為研究對象，進行施測，得403位有效樣本。所得資料據以進行項目分析，並依據以下幾個標準及步驟選取適當的題項。

首先計算各個題項的平均數及標準差，如表一。在此一步驟裡，刪除平均數過高或過低的極端值，其中第30題(因為種族背景因素，使我很難找到一份工作)平均數僅1.88，顯示對這群研究樣本而言並非重要之影響因素，因而刪除此題。其餘各

題項的平均數介於2.13至4.46之間，標準差則介於1.32及1.80之間。

表一 生涯阻礙因素預試量表試題分析結果摘要表

舊題號	新題號	平均數	標準差	選擇5,6之人數%	刪除此題後之 α 係數
1	15	2.69	1.54	14.1	.9676
2	16	2.73	1.62	17.6	.9677
3	17	2.87	1.68	21.9	.9676
4	18	2.82	1.71	22.8	.9675
5	19	3.01	1.71	23.3	.9675
6	20	3.19	1.60	22.8	.9675
7	21	3.21	1.62	23.8	.9674
8	22	3.38	1.78	33.3	.9676
9	23	2.73	1.51	16.6	.9674
10	24	2.93	1.66	21.4	.9674
11	42	2.67	1.48	14.1	.9679
12	43	2.66	1.45	14.4	.9678
13	44	3.42	1.48	26.1	.9678
14	45	3.20	1.38	18.6	.9678
15	46	3.69	1.45	31.7	.9679
16	47	3.79	1.50	34.3	.9678
17	67	3.93	1.53	41.2	.9677
18	29	2.60	1.44	12.4	.9675
19	68	3.40	1.59	27.8	.9676
20	30	2.80	1.68	18.9	.9675
21	71	2.96	1.58	20.4	.9673
22	72	2.76	1.53	16.1	.9675
23	31	2.56	1.48	12.9	.9675
24	32	2.46	1.52	12.5	.9674
25	#	3.22	1.78	29.7	.9676
26	33	2.37	1.41	10.9	.9674
27	34	2.97	1.54	20.1	.9673
28	69	3.27	1.55	25.8	.9674
29	70	3.11	1.58	22.8	.9674
30	#	1.88	1.23	6.2	.9677
31	#	2.13	1.34	8.5	.9677
32	73	2.97	1.51	17.1	.9674
33	#	3.88	1.80	43.6	.9680
34	#	2.32	1.33	8.2	.9674
35	74	2.50	1.36	10.4	.9674
36	#	2.33	1.34	8.5	.9675
37	1	3.02	1.64	21.1	.9673
38	2	3.01	1.58	18.8	.9673
39	3	3.09	1.65	22.6	.9673
40	4	2.64	1.49	12.0	.9673
41	5	2.79	1.54	15.6	.9673
42	6	3.10	1.57	21.1	.9672
43	7	3.06	1.67	23.9	.9673
44	8	3.00	1.45	15.9	.9673
45	9	2.85	1.57	16.8	.9673
46	10	3.00	1.50	15.9	.9673
47	11	3.34	1.45	22.6	.9672
48	#	2.55	1.41	11.4	.9672
49	12	2.97	1.57	19.6	.9672
50	13	2.94	1.62	20.4	.9672

續表一 生涯阻礙因素預試量表試題分析結果摘要表

舊題號	新題號	平均數	標準差	選擇5,6之人數%	刪除此題後之 α 係數
51	14	2.57	1.48	13.6	.9673
52	#	2.27	1.39	9.2	.9676
53	48	2.23	1.44	10.9	.9675
54	49	3.25	1.54	24.1	.9672
55	50	2.92	1.45	15.9	.9672
56	51	3.03	1.46	17.9	.9674
57	52	3.10	1.42	18.6	.9673
58	53	3.38	1.45	22.6	.9674
59	54	3.69	1.55	23.5	.9677
60	55	2.99	1.42	16.4	.9676
61	60	3.02	1.57	19.9	.9678
62	61	3.79	1.42	31.6	.9677
63	62	3.20	1.53	22.8	.9678
64	63	3.41	1.41	23.8	.9677
65	64	3.73	1.43	33.5	.9676
66	65	3.94	1.45	41.2	.9675
67	66	3.30	1.37	20.3	.9674
68	#	3.38	1.43	22.8	.9674
69	#	3.60	1.56	30.0	.9674
70	#	3.19	1.53	22.6	.9673
71	#	3.06	1.53	18.6	.9674
72	#	2.78	1.39	13.2	.9674
73	#	3.31	1.51	24.8	.9674
74	#	3.25	1.45	21.6	.9675
75	52	3.04	1.45	17.6	.9673
76	76	2.95	1.54	18.8	.9675
77	25	4.29	1.47	52.1	.9675
78	77	2.83	1.33	12.9	.9674
79	78	3.23	1.32	18.8	.9674
80	79	3.06	1.45	18.1	.9676
81	26	4.35	1.50	52.6	.9675
82	27	4.30	1.47	50.2	.9675
83	28	4.46	1.36	55.3	.9674
84	80	3.31	1.36	19.9	.9675
85	35	2.65	1.61	15.9	.9675
86	36	2.74	1.59	17.4	.9675
87	37	3.03	1.50	20.1	.9673
88	38	3.11	1.59	23.8	.9674
89	39	2.85	1.50	15.9	.9676
90	40	2.78	1.58	19.1	.9674
91	41	2.70	1.56	15.9	.9676
92	56	3.38	1.60	27.3	.9675
93	57	2.97	1.46	16.4	.9676
94	58	2.89	1.45	16.1	.9676
95	59	3.00	1.49	17.4	.9675

註： 1.全量表之 α 係數為.9678
 2.‘#’表示該題在正式量表中已被刪除

其次，計算在各題項中選擇影響程度在5及6者所佔的百分比，如表一，並刪除百分比高於90%或低於10%的題項。在此一步驟裡，研究者刪除第31題(學歷太高，

反而使我不容易找到工作)、第34題(我可能因為外貌不佳而不容易找到工作)、第36題(我的身體健康狀況不是很好，這使得我無法順利找到一份工作)、以及第52題(我會擔心因為工作而讓異性認為我不具吸引力)。在這四個題項裡，選擇對自己影響程度在5及6的人數分別佔總人數的8.5%、8.2%、8.5%、及9.2%，顯示認為在這四個方面所受阻礙較嚴重的受試人數，不到總人數的百分之十，無法有效區辨。

刪除不當試題的第三個標準是各試題的內部一致性係數，如果刪除該題之後，全量表的內部一致性係數反而提高(詳表一)，則顯示該題目並不是好的題目。預試題本總量表的內部一致性係數為.9678，而95個題目中，第33題(當兵對男生而言是生涯發展過程中的一大阻礙)被刪除後的內部一致性係數提昇為.9680，因而決定刪除之；另外第11題(通常女性的個性比較情緒化，不適合擔任主管)及第15題(目前社會對女性的角色期待仍舊保守，這點也限制了女性的生涯發展)兩個題目若各自被刪除之後，量表的內部一致性係數僅提高.0001，因而研究者考慮保留。

因素分析是用來刪除不當題目的第四個標準。由於在編擬試題時，題目內容圍繞在前述十二個重點上，因而進行因素分析時，以最大變異法抽取十二個因素，表二為因素分析摘要表，以下說明所抽取十二個因素的內容及刪題情形。

表二 生涯阻礙因素量表預試階段之因素分析摘要表(N=403)

原題號	新題號	因素一	因素二	因素三	因素四	因素五	因素六	因素七
38	2	8099						
42	6	7704						
41	5	7569						
43	7	7290						
37	1	7193						
44	8	6759						
39	3	6108						
40	4	5963						
49	12	5888						
46	10	5605						
47	12	5311						
45	9	4972						
50	13	4438						
51	14	4295						
70	#	4048						
69	#	3879						
25	#	2631						
4	18		8771					
2	16		8537					
7	21		8502					
3	17		8413					
1	15		8244					
10	24		7746					
5	19		7712					
9	23		7335					
6	20		6842					
8	22		6330					
48	#		3269					
81	26			7006				
82	27			6976				
83	28			5337				
77	25			4482				
72	#			-3225				
26	33				6072			
18	29				6072			
24	32				5958			
20	30				4718			
23	31				4396			
27	34				3207			
85	35					-7633		
88	38					-7237		
86	36					-7152		
90	40					-6800		
87	37					-6375		
91	41					-4592		
89	39					-3868		
15	45						7958	
13	44						7475	
12	43						6961	
11	42						6677	
15	46						6074	
16	47						4623	
58	53							-5947
57	52							-5338
56	51							-5196
59	54							-4872
52	#							-4245
60	55							-4118
53	48							-4060
55	50							-3997
54	49							-3959

續表二 生涯阻礙因素量表預試階段之因素分析摘要表(N=403)

原題號	新題號	因素八	因素九	因素十	因素十一	因素十二
93	57	8056				
94	58	7983				
95	59	7594				
92	56	5178				
64	63		7362			
65	64		6807			
61	60		5671			
66	65		5619			
62	61		5568			
63	62		4100			
71	#		3963			
67	66		3231			
74	#		2960			
73	#		2708			
17	67			-5722		
29	70			-3873		
28	69			-3774		
19	68			-3743		
33	#			-2272		
31	#				6739	
35	74				5818	
30	#				5772	
36	#				5092	
32	73				5087	
21	71				4961	
34	#				4402	
22	72				4076	
78	77					6548
80	79					6239
79	78					6066
75	52					6058
76	76					4109
84	80					3860
68	#					3077

註：各因素負荷量之小數點省略

因素分析結果，第一個因素包含17個題目，與原來「做決定方面的困難」此一主題有關，因而保留原有第37、38、39、40、41、42、43、44、45、46、47題，

而原來與「缺乏自信」有關的第49、50、51三題亦跑入此一因素內，因而亦將此三題包含在第一因素內，而亦跑入此一因素內的第25、69、及70題，因為因素負荷量較低，且內容與前述幾個題目涵義並不接近，因而刪除之。最後決定將所保留的14個題目根據題意重新命名為「自我認識」，其因素負荷量均超過.40。

第二個因素包含11個題目，與原來「性別上的差別待遇」此一主題有關，因而保留原有的第1-10題，而第18題因為因素負荷量顯然較其它十題為低，因而刪除之。此一因素仍維持原來的命名「性別上的差別待遇」，共10題，所有題目因素負荷量均在.60以上。

第三個因素包含第81、82、83、77、及72題，其中第72題因素負荷量較低，而且與其他四題題意相去甚遠，因而刪除之。所剩四題與原來「照顧小孩的問題」此

一主題有關，經參酌題意之後，發現題目並不侷限於照顧小孩方面的問題，因而將此一因素重新命名為「家庭責任」。

第四個因素包括第18、20、23、24、26、及27題，來自原來的「就業市場上的限制」以及「尚未準備就緒」兩個主題，因六個題目均與學校科系有關，因而將此一因素重新命名為「學校科系」。

第五個因素包括85、86、87、88、89、90、91題，七題均與原來「重要他人的支持態度」此一主題有關，因而全數保留，亦維持原來之命名。

第六個因素包括原來的第11-16題，係包含在原訂「性別上的差別待遇」此一主題內，但並未與原來的第1-10題進入同一因素。仔細推敲其間差別，此一因素所包含的七個題目，其題意與對女性的態度有關，因而將此一因素命名為「對女性的態度」。

第七個因素包含第52-60題，其中第52題在因素分析之前即已決定刪除，而所剩8題來自原來的「缺乏自信」及「多重角色衝突」兩項主題，經參酌題意之後，將此8題所組成的因素命名為「多重角色壓力」。

第八個因素，第92-95四個題目，均包含在原來的「不被鼓勵選擇非傳統性的職業」此一主題之內，因而保留原來的命名。

第九個因素包括61-67及71、73、74題，其中61-67包含在原來的「對生涯發展不滿」此一主題之內，而其餘三題係與「社交網絡方面的困難」有關，與對生涯發展不滿不同，且負荷量不高，因而將三題均刪除，而所保留的七題維持原來的命名「對生涯發展不滿」。

第十個因素包含第17、19、28、29、及33題，來自原來的「就業市場上的限制」以及「尚未準備就緒」兩個主題。其中第33題在前一步驟即已刪除，而所剩四題與前述「學校科系」不同，研究者根據題意將之命名為「競爭條件」。

第十一個因素有21、22、30、31、32、34、35、36八題，其中第30、31、34、36四題在前述幾個步驟即已決定刪除，所剩四個題目即根據其題意命名為「不可控之個人條件」。

第十二個因素有68、75、76、78、79、80、84七個題目，其中第68題與其他題目題意相去甚遠，且因素負荷量較低，因而刪除。其餘所剩六題保留，並根據題意命名為「婚姻及子女問題」。

綜合以上之刪題情形，仍保留十二個因素，但與原來編擬試題時所圍繞的十二

項主題略有不同。所保留的十二個因素及其內涵，如以下量表內容所述。

除因素分析之外，研究者亦觀察各題項與其所在分量表總分之間的相關係數，所保留的題目與各該分量表的相關係數均大於各題項與其所屬之外其他分量表的相關係數為高。

四、正式量表內容、題型、及作答方法

正式量表之內容包含80個題目，分十二個分量表。以下為各分量表的名稱及其所包含的題項。

- 1.自我認識：係指個人對自己的看法影響其工作上的發展，第1-14題。
- 2.性別上的差別待遇：係指因為性別上的不同而影響其生涯發展，第15-24題。
- 3.家庭責任：因為夫妻及親子關係而影響其生涯發展，第25-28題。
- 4.學校科系：因為所學冷門或學系聲望不高而影響就業，第29-34題。
- 5.他人支持：因為重要他人不支持自己的選擇而影響個人的發展，第35-41題。
- 6.對女性的態度：因為對女性的負面態度而影響其生涯發展，第42-47題。
- 7.多重角色壓力：因為所扮演角色過多，無法負荷，因而生涯發展受限，第48-55題。
- 8.不鼓勵選擇非傳統職業：因為種種因素而不願意選擇與自己性別不符合的職業，第56-59題。
- 9.對工作不滿：因為工作所提出條件無法滿足自己的需求而想放棄工作，第60-66題。
- 10.競爭條件：因為個人條件不足而無法有適當的工作發展，第67-70題。
- 11.不可控制之個人條件：因為無法控制的個人因素，如年齡、體力，而限制個人的生涯發展，第71-74題。
- 12.婚姻及子女問題：因為需要照顧子女而無法在工作上全心發揮，第75-80題。

量表形式採李克特式(Likert Scale)六點量尺，由1至6，1代表此一因素對自己的發展完全不會有任何影響，6代表對自己的生涯發展影響程度相當嚴重。

五、計分方式

全部題目均採正向計分，回答1則給一分，回答6則給六分。各分量表分開計分，每位受試接受施測結果均可得十二個分數。分數越高表示受試在該分量表所知識到的生涯阻礙越高。

六、信度考驗

本量表之信度，以850名大專學生為對象，所求得各分量表之內部一致性 α 係數介於.68至.92之間；就男生而言，內部一致性係數介於.67至.91之間；女生部份則介於.69至.92之間。

七、效度考驗

在內容效度方面，由各題項題意與其所屬分量表之間的關係來看，本量表具不錯之表面效度。多數題項與其所屬分量表之間的相關係數較高，而與其他分量表之間的相關係數較低，顯示本量表之聚斂及區辨效度頗佳。而在建構效度方面，以850名受試為對象進行因素分析的結果，抽取十二個因素，發現多數題目的最大因素負荷量均能落在其所屬之分量表上，足見本量表具足夠之建構效度。十二個因素對生涯阻礙因素的累積解釋量佔總變異量的55.7%。

參、研究方法

一、研究對象

在編製問卷建立題庫之前，先以南部地區三所大專院校150名學生為研究對象，進行開放式問卷調查，男生53人，女生97人，平均年齡為21.27歲。在量表的預試階段，以高雄醫學院、屏東師院、高雄海專、以及高苑工商四所學校七個科系學生為對象，共403名，男生215名，女生188名，進行量表之選題工作，其平均年齡為21.54歲。預試量表經刪題之後，所得正式量表則是以850名大專學生為對象，進行信、效度考驗，並比較男女大專學生對生涯阻礙的知覺差異情形，其中男生370人，女生480人，平均年齡為20.7歲。

二、研究工具

開放式問卷調查階段所使用之工具為「生涯阻隔因素問卷」，採開放回答方式，包括個人在生涯發展過程中經常面對的六項課題。第一題詢問當事人是否認為目前所就讀科系是最適合他的科系，並說明理由；第二題詢問其在選擇大專科系時所遭遇到的挫折或阻礙；第三題讓受試者想像畢業後要謀得第一份工作時可能會遭遇到的阻礙；第四題詢問其在未來升遷，或在生涯發展過程中要有所進展時心想可能會遭遇到的阻礙；第五題讓受試表達在未來結婚自組家庭之後，在平衡家庭與事業之間，可能會遭遇到的阻礙；第六題則針對性別此一因素，詢問當事人認為性別對其個人生涯發展所造成的影響。六個題目中，除第一題為個人對目前現況的滿意情

形之外，其餘五題均係針對個人生涯發展過程中阻礙因素的探討。有關此一階段之研究結果，詳田秀蘭(民87)。

根據開放式問卷的分析結果，研究者編擬「生涯阻礙因素預試量表」，包括95題。經項目分析後，所得正式之「生涯阻礙因素量表」，包括80題。有關該量表之編製過程及信、效度考驗情形如前節所述。

三、實施程序

開放式問卷調查階段以南部地區三個班級 150 名大專學生為對象，由任課老師代為施測，施測時所使用之指導語如下：「親愛的朋友，您好：這份開放式問卷的主要目的在了解我國一般大學生及成人在生涯發展過程中所遭遇的問題，這些問題可能來自於個人、可能來自於家庭、也可能與社會的現實狀況有關，不論問題形成的原因為何，請您在適當的空白處儘可能地回答問題，您所回答的內容我們絕對保密，僅供本研究團體分析之用。如果您希望或是願意在生涯發展問題方面接受進一步的訪談及輔導，請您在基本資料處留下您的聯絡方式。您的回答將對本研究有莫大的貢獻，謝謝您的協助！」填寫問卷所需花費時間約三十分鐘左右。

試驗性量表係以403名大專學生為對象，正式量表則是以850名大專學生為對象，兩階段之施測工作均請各該校輔導中心輔導老師協助，指導語同樣為「親愛的同學，您好：一個人在生涯發展過程中難免會遇到一些阻礙，這些阻礙有的來自於外在因素，有的則是與內在的心理因素有關。本研究主要目的在了解一般大專生對這些阻礙因素的看法。以下的各個陳述，可能對一個人的生涯發展造成某些程度上的影響，你個人對這些陳述的看法如何？請由1到6的數字表達你的看法，如果這個陳述對你的發展完全沒有影響，請填1；如果對你的發展影響程度相當嚴重，則填6。謝謝您的填答！」完成量表所需時間約四十分鐘。

四、資料分析

在量表的編製過程方面，各個題項的平均數、標準差、及其與各分量表之間的相關係數、 α 係數、因素分析等均為刪題的標準。信度考驗方面，以內部一致性 α 係數為考驗方式；效度方面，以因素分析方式考驗其建構效度。

在比較男女學生對生涯阻礙的知覺差異方面，以多變項變異數分析方式進行比較。此外，亦將男女學生的資料分開，並以十二個分量表之分數為變項進行因素分析，用以了解十二項生涯阻礙因素是否可做進一步之歸類，例如是Swanson與Tokar(1991a)所主張的三大類，或是簡單的內在阻礙及外在阻礙兩大類。

肆、結果

本研究主要目的在編製一套適用於大專學生的「生涯阻礙因素量表」，其編製過程如研究工具一節所描述。綜合而言，其內容在反應一般大專學生在生涯發展過程中，對科系選擇及想像未來謀職、升遷、平衡家庭事業等幾個時間點上所知覺到的阻礙因素。分十二個分量表，而信度資料及效度資料均能支持此一量表的適用性。為進一步了解大專學生對阻礙因素知覺的性別差異情形，本研究進行多變項變異數分析；為了解大學生所知覺到生涯阻礙的因素結構，本研究以十二個分量表分數作進一步之因素分析，其結果如下。

一、大專學生生涯阻礙知覺在性別上的差異

以生涯阻礙因素量表十二個分量表為依變項，以性別因素為自變項進行多變項變異數分析的結果如表三所示。就整體效果而言，以Wilk λ 方式考驗的結果，顯示男女學生所知覺到的生涯阻礙情形因性別之不同而有明顯的差異[F(12, 835)=16.46, $p<.001$]。研究者進一步在各分量表內比較男女學生所知覺到生涯阻礙的差異情形，發現主要是在「性別差異」[F(1,846)=80.99, $p<.001$]、「家庭責任」[F(1,846)=12.93, $p<.001$]、以及「婚姻與子女問題」[F(1,846)=31.93, $p<.001$]三個分量表上有明顯的性別差異。

表三 男女大學生在生涯阻礙因素各分量表上的多變項變異數分析摘要表

分量表	男生(N=369)		女生(N=479)		F(1,846)
	平均數	標準差	平均數	標準差	
一、自我觀念	45.10	15.06	44.20	15.43	.73
二、性別上的差別待遇	23.55	10.67	30.65	11.93	80.99***
三、家庭責任	17.95	4.73	19.04	4.15	12.93***
四、學校科系	17.81	7.08	17.61	7.43	.15
五、重要他人的支持	19.10	7.59	19.04	8.15	.01
六、對女性的態度	19.85	6.52	19.40	5.99	1.10
七、多重角色壓力	26.66	7.55	27.39	7.46	1.97
八、不鼓勵選擇非傳統職業	13.31	4.71	12.84	4.27	2.36

九、對生涯發展不滿	25.83	6.12	25.80	6.38	.01
十、競爭條件	15.11	4.73	15.14	4.64	.01
十一、不可控制之個人條件	12.18	4.54	12.17	4.58	.002
十二、婚姻及子女問題	17.14	5.81	19.53	6.46	31.93***

***p<.001

二、大專學生生涯阻礙知覺的因素結構

除了以多變項變異數分析方式比較男女學生對十二項生涯阻礙的知覺差異之外，本研究以十二個分量表為變項，進行因素分析，表四為十二個分量表之間的相關矩陣，表五則為因素分析結果之摘要表。在女生資料方面，因素分析結果有兩個因素的特徵值大於1.0，其中第一個因素包括「自我認識」、「不可控之個人條件」、「學校科系」、「性別上的差別待遇」、「競爭條件」、以及「重要他人的支持態度」六個分量表。第二個因素則包含「對女性的態度」、「不被鼓勵選擇非傳統性的職業」、「婚姻及子女問題」、「多重角色壓力」、「家庭責任」、以及「對生涯發展不滿」六個分量表。各分量表在各自所屬因素上的因素負荷量均高於4.0，如表五所示。其中第一個因素意涵個人自我觀念以及外在環境所形成的阻礙，與Swanson及Tokar(1991a)所提出的心理/態度及背景/環境因素類似；第二個因素則與個人的性別態度及未來婚姻子女計畫有關，與Swanson及Tokar(1991a)所指的社會/人際因素相當。

表四 生涯阻礙因素量表各分量表之間的相關矩陣(N=850)

分量表	二	三	四	五	六	七	八	九	十	十一	十二
一、自我觀念	.48	.22	.51	.49	.25	.56	.24	.26	.45	.51	.29
二、性別上的差別待遇		.25	.45	.50	.26	.38	.19	.14	.32	.43	.39
三、家庭責任			.18	.20	.28	.38	.26	.26	.26	.17	.30
四、學校科系				.51	.29	.45	.26	.27	.41	.50	.32
五、重要他人的支持					.34	.53	.24	.18	.36	.44	.39
六、對女性的態度						.48	.39	.30	.28	.33	.38
七、多重角色壓力							.39	.40	.45	.49	.54
八、不鼓勵選擇非傳統職業								.26	.34	.33	.31
九、對生涯發展不滿									.38	.30	.31
十、競爭條件										.61	.29
十一、不可控制之個人條件											.41
十二、婚姻及子女問題											

註：所有相關係數均達統計上的顯著意。

表五 生涯阻礙因素十二個分量表進一步因素分析結果摘要表

分量表	男生(N=370)		女生(N=480)	
	因素I	因素II	因素I	因素II
一、自我觀念	.2001	-.5501	.8320	-.0846
二、性別上的差別待遇	-.1212	-.7488	.6875	-.0045
三、家庭責任	.4188	-.0116	-.0812	.5674
四、學校科系	.2007	-.4739	.7043	.0319
五、重要他人的支持	.0114	-.7335	.5734	.1645
六、對女性的態度	.4720	-.0401	.0384	.6688
七、多重角色壓力	.4576	-.4070	.3120	.5871
八、不鼓勵選擇非傳統職業	.4934	-.0293	-.0483	.6197
九、對生涯發展不滿	.7192	.1439	.0738	.4067
十、競爭條件	.6784	-.0351	.6073	.0716
十一、不可控制之個人條件	.5311	-.2363	.7931	-.0232
十二、婚姻及子女問題	.2992	-.2941	.1306	.6191

特徵值	4.70	1.26	5.28	1.37
累積變異量百分比	39.10	49.70	44.00	55.40

在男生方面，因素分析結果也是出現兩個特徵值大於1.0的因素，其中第一個因素包括「對生涯發展不滿」、「競爭條件」、「不可控之個人條件」、「不被鼓勵選擇非傳統性的職業」、「對女性的態度」、「多重角色壓力」、「家庭責任」、以及「婚姻及子女問題」等八個分量表，所包含的意義，除與性別及家庭子女方面的問題有關之外，主要包含個人對外在工作條件的態度，多半是來自外在的因素(環境/背景及社會/人際)。第二個特徵值大於1的因素包括「性別上的差別待遇」、「重要他人的支持態度」、「自我觀念」、及「學校科系」等分量表，主要則是個人對自己的認識以及對外在因素的主觀看法(環境/背景及心理/態度)。

伍、討論

一、在生涯阻礙因素量表的編製及應用方面

本研究參考相關文獻，並以開放式問卷了解一般大專學生所知覺到的生涯阻礙問題，進而建立具體的生涯阻礙因素量表，以提供諮商師及接受諮商的學生能具體討論個人所知覺到的生涯阻礙。量表內容由原來的95題刪除為80題，刪除標準則包括各題項的平均數、標準差，各題項的內部一致性，作答反應的變異性，以及因素分析等。該量表在信效度考驗方面均能顯示出不錯的信度及效度，因而在實務工作方面，有不錯的應用價值。

然而，進一步探討本量表之內容架構，顯然有不同於西方文化之處。例如，在美國「社交網絡的運用」是「生涯阻礙量表」(Career Barriers Inventory, CBI, Swanson, Daniels & Tokar, 1996)的分量表之一，本研究在設計題庫之初，嘗試建立此一分量表，然而因素分析之結果，此方面題目並沒有很明顯地聚集在一起。而事實上社交網絡代表一個人的人際關係狀況，在生涯發展或謀職過程中也是一個相當重要的因素。中國人常說找工作要靠好的人事背景、要靠關係，在分析開放式問卷的調查結果時，認為此一因素為重要阻礙因素的學生人數頗多，然而在量表施測結果的分析方面，這方面因素卻並非十分明顯，因而正式量表中將此類題目刪除。

此外，在美國相當敏感的種族背景問題，在本研究所編製的量表中，也被刪

除。在本研究初步建立題庫階段，150名受試者中僅一名原住民學生，除該名學生提及種族背景對他的確造成一些職業選擇的限制之外，其他受試並無提及種族方面的問題，因而該題項即被刪除。日後如欲了解台灣地區各部同種族文化背景所知覺到的生涯阻礙差異，需進一步探討此一變項的影響。

綜合而言，本研究所發展出來的「生涯阻礙因素量表」主要包含來自內在的個人因素以及來自外在環境方面的限制，此外亦包括家庭或性別方面的因素。與Swanson及Tokar(1991a)的心理/態度、環境/背景、及社會/人際三大類的分法是類似的。

二、大學生所知覺之生涯阻礙因素在性別上的差異

至於大學生所知覺之生涯阻礙因素在性別上的差異情形，多變項變異數分析的結果顯示的確有性別上的差異。進一步檢驗在各分量表上的性別差異情形，發現有明顯差異的地方在「性別差異」、「家庭責任」、及「婚姻子女問題」三方面，三方面均與性別及個人的婚姻家庭計畫有關，而這三方面也是一般研究女性生涯發展之學者經常討論的問題。

一般女性在追求事業與家庭的平衡時，來自對家庭、對子女的照顧可說是女性相當重視的阻礙因素。因為需要兼顧家庭的照顧及事業的發展，因而時間管理技巧對女性而言也是一項需要克服的阻礙。事實上阻礙因素與促進女性生涯發展的因素是相同的(Betz, 1994)，注意這些阻礙因素的存在，同時也試圖克服這些阻礙，則也促進了個人的生涯發展。女性能在家庭與事業之間求得平衡，需要妥善安排自己的時間。將家庭角色扮演好，則在事業發展方面也不會有太多的後顧之憂。

然而兼顧家庭及事業的發展是相當需要“工作時間”的，Burden與Googins (1986)曾經比較已婚男女在工作及家庭加起來的工作時數，育有年幼子女的在職女性平均一個禮拜花84個小時工作，包括正常工作、照顧小孩、做家事等；男性則花將近72個小時；而已婚但並無子女的工作者，不論男女均約50小時。Barnett及Rivers (1992)的研究則指出更大的差距，在職的父親一週工作50小時，而在職的母親則一週工作近80小時。為何會有如此差異，也許與男女對來自社會及家庭的期許有關，也或許與男女的個性特質有關。本研究顯示女性較注意來自社會/人際方面的阻礙，因而也會花較多的時間處理來自這方面的問題，而上班的工作時數不可減，因而會形成Betz與Fitzgerald(1987)以及Russell(1994)等人所主張的已婚又育有年幼子女的女性是身兼兩份工作。

三、「生涯阻礙因素量表」的因素結構

本研究進一步將男生及女生資料分開進行因素分析，發現一般大專學生所知覺到的生涯阻礙情形，在因素結構方面，不論男女，均出現兩個主要因素。就女生而言，第一個因素包含個人內的自我觀念及個人對外在環境變項的看法；第二個因素則與家庭計畫及性別變項相關。就男生而言，第一個因素與個人的家庭計畫及性別變項有關，第二個因素則包含個人對自我認識以及對外在環境變項的看法。綜合而言，男女學生在生涯阻礙因素的知覺情形，經因素分析結果顯示主要包含個人內的因素以及個人外的環境因素，而環境因素中有關家庭方面的因素也是重要的阻礙來源之一。此一情形與Swanson 與Tokar (1991a)對生涯阻礙因素的分類架構頗為類似，分別為社會/人際因素、態度方面因素、以及背景及環境互動因素三大類。

至於Swanson與Tokar(1991b)以其所編製的生涯阻礙量表進行因素結構分析，其結果發現女生資料出現四個主要因素，分別與自我觀念、工作及家庭角色衝突、差別待遇、以及社會支持不足有關。男生方面雖出現五個主要因素，但其內涵與女生資料所得的四個因素類似。事實上這四個因素亦可包含在環境/背景、心理/態度、以及社會/人際三大類因素之中，有關生涯阻礙的因素結構，頗值得進一步的驗證。

陸、結論與建議

本研究目的在編製一套適用於大專學生之「生涯阻礙因素量表」，經開放式問卷調查及文獻探討之結果，初步建立之預試量表包括95個題目，經試題分析及刪題工作之後，保留80題，分十二個分量表。該量表之信度考驗，以850名大專學生為樣本，所求得各分量表之內部一致性係數介於.68至.92之間。在效度考驗方面，內容效度、聚斂效度、區辨效度、及建構效度均能得到支持。

而大學生所知覺到的生涯阻礙因素，在性別上的差異方面，多變項變異數分析結果顯示就整體而言，男女學生所知覺到的生涯阻礙因素，有性別上的差異，進一步考驗各分量表的差異情形，發現女生在性別差別待遇、家庭責任、及未來的婚姻及子女問題三方面所知覺到的阻礙要比男生所知覺的阻礙程度要高。

在實務工作方面，本研究所發展出的量表可提供具體的評量工具，或是作為晤談的參考架構。而針對未來的研究方向，研究者認為除增加樣本的異質性之外，於

阻礙因素量表中宜增加種族及文化背景方面所形成的阻礙因素。種族或文化背景對個人的生涯發展影響，在本研究中並非重點，因種族因素而引起的生涯阻礙，有待日後進一步的研究。

此外，可針對大學女生做進一步的訪談，以了解這些生涯阻礙因素對個人的生涯發展影響情形。至於如何面對這些阻礙，化阻礙為生涯發展的助力，則亦可嘗試實驗研究。Swanson, Daniel, 與 Tokar(1996)等人近來試圖將生涯阻礙此一變項納入社會認知生涯理論模式之中，認為生涯阻礙與個人的生涯自我效能及結果預期有關，對於生涯阻礙此一變項在社會認知生涯理論中的中介角色，也頗值得探討。

參考書目

王麗雅(民79): 大學生選擇傳統男性職業相關因素之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。

田秀蘭(民87): 男女大學生生涯阻礙因素之分析研究。國立台灣師範大學教育心理學報，30，出版中。

李美枝(民70): 性別特質問卷的編製及男女大學生四種性別特質類型在成就動機、婚姻、事業、及性態度上的比較。中華心理學報，23(1)，23-37。

金樹人、林清山、田秀蘭(民78): 我國大學生生涯發展定向之研究。國立台灣師範大學教育心理學報，22，167-190。

陳皎眉(民76): 性別角色態度、個人現代性、與事業逃避傾向及工作滿意程度的關係。國立台灣大學人口研究中心婦女研究室。

陳麗如(民83): 大學生生涯發展阻隔因素之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。

黃惠美(民73): 職業成功女性人格特質與工作滿意度的研究。國立台灣師範大學家政研究所碩士論文。

Barnett, R. C, & Rivers, C. (1992). The myth of miserable working women. Working Women, 62-65, 83, 88.

Betz, N. E. (1994). Basic issues and concepts in career counseling for women. In W. B. Walsh & S. H. Osipow (Eds.). Career counseling for women. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Betz, N. E., & Fitzgerald, L. F. (1987). The career psychology of women. New York:

Academis Press.

Bowman, S. L. (1988). An examination of the career development of Black students. Unpublished doctoral dissertation. Southern Illinois University. Carbondale, IL.

Brooks, L. & Forrest, L. (1994). Feminism and career counseling. In W. B. Walsh & S. H. Osipow (Eds.). Career counseling for women. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Burden, D., & Googins, B. (1986). Boston University balancing jobs and homelife study. Boston University School of Social Work.

Crites, J. O. (1969). Career psychology. New York: McGraw-Hill.

Davey, F. H., & Stoppard, J. M. (1993). Some factors affecting the occupational expectations of female adolescents. *Journal of Vocational Behavior*, 43, 235-250.

Farmer, H. S. (1976). What inhibits career and achievement motivation in women? *The Counseling Psychologist*, 6(2), 12-14.

Gilligan, C. (1982). *In a different voice*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Gottfredon, L. S. (1981). Circumscription and compromise: A developmental theory of career aspirations. *Journal of Counseling Psychology*, 28(6), 545-579.

Harmon, L. W. (1977). Career counseling for women. In E. Rawlings & D. Carter (Eds.), *Psychotherapy for women*. Springfield, IL: Charles C. Thomas.

Hoffman, L. W. (1972). Early childhood experiences and women achievement motives. *Journal of Social Issues*, 28, 129-155.

Matthews, E., & Tiedeman, D. V. (1964). Attitudes toward career and marriage and the development of lifestyle in young women. *Journal of Counseling Psychology*, 11, 374-383.

Nieva, V. F., & Gutek, B. A. (1981). *Women and work: A psychological perspective*. New York: Praeger.

O'Leary, V. E. (1974). Some attitudinal barriers to occupational aspirations in women. *Psychological Bulletin*, 81, 809-826.

Russell, J. E. A. (1994). Career counseling for women in management. In W. B. Walsh & S. H. Osipow (Eds.). *Career counseling for women*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Russell, E. A. & Rush, M. C. (1987). A comparative study of age-related variation in women's views of a career in management. *Journal of Vocational Behavior*, 30, 280-294.

Slaney, R. B. (1980). An investigation of racial differences on vocational variables among college women. *Journal of Vocational Behavior*, 16, 197-207.

Slaney, R. B., & Brown, M. T. (1983). Effects of race and socioeconomic status on

career choice variables among college maen. *Journal of Vocational Behavior*, 23, 257-269.

Sobol, M. G. (1963). Commitment to work. In f. Y. Nye & L. W. Hoffman (Eds.). *The employed mother in America* (pp. 40-63). Chicago: Rand McNally.

Swanson, J. L. (1997). Theory into practice in assessing women's career barriers. Paper presented at the 105th convention of the American Psychological Association, Chicago, August.

Swanson, J. L., & Tokar, D. M. (1991a). College students' perceptions of barriers to career development. *Journal of Vocational Behavior*, 38, 92-106.

Swanson, J. L., & Tokar, D. M. (1991b). Development and initial validation of the career barrier inventory. *Journal of Vocational Behavior*, 39, 344-361.

Tien, H. (1997a). Help-seeking behavior of the college students in Taiwan. Paper presented at the 6th international counseling conference, Beijing, China, May.

Tien, H. (1997b). Help-seeking behavior of the college students in Taiwan. Paper presented at the 6th international counsling conference, Beijing, China, May.

Women Bureau of the US Department of Labor (1971). *Female workers: The myth and the reality*. *Vocational Guidance Quarterly*, 20, 85-87.

The Development and Initial Validation of a Chinese
Version of Career Barriers Inventory

Hsiu-Lan Shelly Tien
National Pingtung Teachers College

ABSTRACT

The purpose of the study was to develop an instrument for the assessment of career-related barriers for Chinese culture. A pilot version of the Chinese Career Barriers Inventory (CCBI) consists of 95 items was tested on 403 college students in Taiwan. After item and factor analyses, the CCBI was reduced to 80 items comprising 12 scales. The 12 scales are: self concept, sex discrimination, family responsibility, inappropriate training, lack of support, attitude toward females, multiple-role conflict, discouraged nontraditional fields, dissatisfaction with career, inadequate experience, age and physical disability, and marriage and children interfere. Reliability coefficients for the 12 scales were between .68 to .92. The intercorrelations among the 12 scales were low to moderate, ranging from .14 to .61. Generally speaking, the Chinese version of Career Barriers Inventory is an applicable instrument for understanding college students' perceptions of career-related barriers in Chinese culture.

Key words: career barriers ; career development

*Hsiu-Lan Shelley Tien: Associate professor of Department of Elementary Education